



Warszawa 11.03.2011r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ.II.MP2.7111-D/544/09 zm

DECYZJA

Na podstawie art. 36a ust. 1, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U.2010 r., nr 243, poz.1623) oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 13.01.2011r., o wydanie decyzji o zmianie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 01.07.2011r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę,

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

inwestycja: Budowa drogi ekspresowej S2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” wraz z odcinkiem drogi ekspresowej łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska”. Etap III: POW S2-odcinek od węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła) - obiekty budowlane kategorii XXV, XXVIII i XXVI

zmieniam decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 01.07.2010r., w ten sposób, że :

1. **zatwierdzam zamienny projekt budowlany** w zakresie zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego – drogi i zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu na odcinku zlokalizowanym na terenie:

- dz. nr: 774, 775, 593/18 w obrębie ew. Opacz Kolonia w jednostce ew. Michałowice;
- dz. nr: 8/1, 9/2, 10/2, 11/2 w obrębie ew. 2-06-18 w jednostce ew. Włochy;
- dz. nr: 427/2, 425/2, 422/2, 423, 420/2, 418/2, 418/3, 418/7 w obrębie ew. Jaworowa w jednostce ew. Raszyn;

autorzy projektu:

- mgr inż. Cezary Kordalewski - uprawnienia budowlane nr LOD/0480/POOM/06 - w specjalności mostowej – członek Łódzkiej Okr. Izby Inż. Bud. – projekt zagospodarowania terenu, branża mostowa,
 - mgr inż. Grzegorz Giermakowski - uprawnienia budowlane nr 02477/04/U do projektowania w specjalności instalacyjnej teletechnicznej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. - sieć teletechniczna
 - mgr inż. Tomasz Śmielak - uprawnienia budowlane nr MAZ/0135/P00E/09 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. – sieć energetyczna
2. **wydaję pozwolenie na wykonanie robót budowlanych wg zamiennego projektu z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 01.07.2010r o pozwolenie na budowę,**
 3. **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,**

Uzasadnienie

Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika inwestora z dnia 13.01.2011r. o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 01.07.2010r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę: „Budowa drogi ekspresowej S2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” wraz z odcinkiem drogi ekspresowej łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska”. Etap III: POW S2-odcinek od węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła) - obiekty budowlane kategorii XXV, XXVIII i XXVI”, przedsięwzięcie zakwalifikowano jako istotną zmianę od zatwierdzonego projektu budowlanego na podstawie art. 36a ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy- Prawo budowlane.

Art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane stanowi, iż: *„nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy:*

- 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu,*
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji (...) oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi”*

Z przedłożonego projektu zamiennego dot. budowy docelowego układu drogowego wynika, że przedmiotem zmiany są obiekty i urządzenia budowlane zlokalizowane w km 461+772, km 464+356, km 466+526,50 trasy Południowej Obwodnicy Warszawy a w szczególności:

- zmiana konstrukcji przepustu na Kanale Opaczewskim zespolonego z przejściem dla małych zwierząt,
- zmiana trasy sieci kanalizacji teletechnicznej łączności autostradowej,
- zmiana lokalizacji szafy oświetleniowej,
- zmiana konstrukcji przepustu na Kanale Załuskim zespolonego z przejściem dla małych zwierząt, zmiana lokalizacji słupa oświetleniowego.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym. Inwestor do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak sprawy: WRR.II-7047-D/158/05 z dnia 15.11.2005r. o ustaleniu lokalizacji drogi,
4. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak sprawy: WRR.II-7047-D/321/05 z dnia 11.08.2006r. o ustaleniu lokalizacji drogi,
5. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak sprawy: WRR.II-7047-D/320/05 z dnia 11.08.2006r. o ustaleniu lokalizacji drogi,
6. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOO-6613-15/08/bp z dnia 09.02.2009r.- o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ uznał, iż wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Następnie przed wydaniem decyzji organ dokonał sprawdzeń, o których mowa w art. 35 ust. 1 ww. ustawy tj.:

- 1) zgodności projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o

- środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
 - 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
 - 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W związku z powyższym organ stwierdził, że inwestor spełnił wymagania art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych*. Organ zawiadomił strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Urzędu Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy, Urzędu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy, Urzędu Miasta Piastów, Urzędu Gminy Michałowice, Urzędu Gminy Raszyn, Urzędu Miasta i Gminy Ożarów Mazowiecki oraz w prasie lokalnej. W obwieszczeniach wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie, określonym jako „do dnia wydania orzeczenia w sprawie” nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski zainteresowanych przedmiotowym postępowaniem.

Ponadto z uwagi na fakt, iż inwestor odstąpił od wnioskowania o ponowne postępowanie w sprawie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wyjaśniając we wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, że projekt budowlany jest zgodny z decyzją środowiskową organ na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227z późn. zm.) dokonał oceny, czy we wniosku o wydanie decyzji o zmianę pozwolenia na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOO-6613-15/08/bp z dnia 09.02.2009r.- o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOOS-II-TS-6613-46/10 z dnia 28.05.2010r., i stwierdził, iż zakres inwestycji jest zgodny z warunkami z ww. decyzji i postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając wniosek inwestor podniósł, że budowa i modernizacja infrastruktury drogowej jest jednym z elementów mających wpływ na rozwój gospodarczy kraju. Budowa przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej została ujęta w Programie budowy dróg krajowych na lata 2008-2012 oraz znajduje się na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pod nr 6.1-10.

Układ komunikacyjny wraz z infrastrukturą techniczną, będący przedmiotem niniejszego wniosku dotyczy odcinka od „Konotopa” do Węzła „Lotnisko” i stanowi część realizowanego obecnie Etapu III, który wraz z realizowanym już Etapem I (ul. Wirazowa-Ulica Poleczki) i wraz z realizowanym Etapem II, składa się na całe zamierzenie budowlane polegające na budowie drogi ekspresowej S2 Konotop - Puławska wraz „MPL Okęcie” i ul. Marynarską (S79) w Warszawie, zlokalizowane w miejscu przecięcia się ważnych ciągów komunikacyjnych: autostrady A-2 oraz dwóch dróg ekspresowych S7 i S8.

Szybka realizacja inwestycji przyniesie wymierne korzyści dla przyszłych użytkowników drogi w postaci znacznego skrócenia czasu podróży, niższych kosztów eksploatacji pojazdów oraz istotnej poprawy warunków i bezpieczeństwa ruchu na wybudowanej drodze. Ponadto za pilną potrzebą budowy przepustów jako nieodłącznego elementu POW przemawia ujęcie zadania w obecnie realizowanym kontrakcie oraz fakt konieczności zrealizowania inwestycji przed EURO 2012.

Po analizie sprawy organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 k.p.a. bowiem szybka realizacji inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju.

Wobec powyższego oraz na podstawie powołanych na wstępie przepisów orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Czyżewska-Lach
Kierownik Oddziału Specjalistycznej Administracji
Architektoniczno-Budowlanej

Decyzja niniejsza w trybie postępowania
administracyjnego stała się ostateczna
z dniem 05.05.2011 r. i podlega wykonaniu

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dn. 15.07.2011 r. **Marta Pietrylik**
podpis pieczęć
Starszy Specjalista

Załącznik: 4 egz. projekt budowlanego zamiennego

Otrzymują:

1. Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ 2 egz. projekt budowlanego zamiennego)
2. a/a
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa